

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1136/2019

Ljubljana, 24. 6. 2020

Mnenje**o skladnosti ravnanja odvetnika****z načeli in pravili****Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da **odvetnik** pri zastopanju **ni**
kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 20. 6. 2019 prejela prijavo (v nadaljevanju: prijavitelj), ki odvetniku (v nadaljevanju: odvetnik) očita »nepravilno ravnanje z njim«. V prijavi prijavitelj opisujete vsebino različnih sodnih postopkov, ki tečejo pred Okrajnim sodiščem v in v katerih odvetnik zastopa prijaviteljevo ženo. Prijavitelj odvetniku očita, da po njegovi krivdi na vseh straneh izgublja spore, odvetnik pa prijavitelju samo izdaja račune. Prav tako prijavitelj odvetniku očita, da mu ni izročal vlog, ki jih je v posameznem sporu vlagal na sodišču, ter da je (tako, kot sodišče) od njega zahteval plačilo meritev iz zraka v višini 2.200,00 EUR.

Odvetnik je dne 15. 7. 2019 na prijavo podal pojasnila, ki jih je Odvetniška zbornica Slovenije prijavitelju posredovala dne 20. 8. 2019. Dne 30. 9. 2019 je prijavitelj podal dopolnitev prijave, v kateri je očitke odvetniku konkretiziral. Prijavitelj odvetniku očita kršitev 41. člena KOPE s tem, da naj bi svoje delo opravljal nevestno. Kot navaja prijavitelj, je po prijavitelju v sodnem postopku opr. št. odvetniku zatrjevala, da želi, da se na nepremičnini parc. št. vzpostavi prvotno stanje t.j., da lastniki nepremičnine postanejo pok.

Odvetnik pa naj bi po navedbah prijavitelja samovoljno tožil na priposestvovanje in podredno na ugotovitev ničnosti prodajne pogodbe samo glede dela prej navedene nepremičnine. Nadalje prijavitelj odvetniku očita, da ga ni seznanil s tem, da bo v postopku angažiran izvedenec geodetske stroke, ki bo odmeril del parc. št. , ki bi pripadal . V

kolikor bi bil predujem za izvedenca plačan, bi po mnenju prijavitelja z zahtevkom uspela. Prijavitelj odvetniku očita, da je kljub temu, da je po prijavitelju nasprotovala sodbi ter zahtevala, da vloži pritožbo zoper celotno sodbo, slednji vložil pritožbo le zoper stroškovni del, ki pa je bila zavrnjena. Prijavitelj odvetniku očita tudi kršitev pravil in načel odvetniške poklicne etike, ker ni upošteval zahteve , da zoper njenega soseda, ki je zoper njo vložil motenjsko tožbo in tožbo za priposestvovanje služnosti, vloži tožbo na prenehanje vznemirjanja. Odvetnik tožbe ni vložil, ostal je pasiven. Prijavitelj odvetniku nadalje očita, da ga nikoli ni seznanil z dejstvom, da bodo stroški zastopanja višji, kot bo sodna odmera stroškov v breme nasprotne stranke. Prav tako odvetniku očita, da svoje stranke ni seznanil z vsebino vlog, ki jih je naslovil na sodišče oz. druge organe. Prijavitelj se je z vsebino vlog seznanil šele po prejemu celotne dokumentacije s strani odvetnika potem, ko so bili postopki za že neugodno zaključeni. S tem, ko je odvetnik oddal vloge, ki niso ustrezale željam , so zanjo nastale nepopravljive posledice.

Odvetnik je na dopolnitev prijave dne 18. 11. 2019 podal dodatna pisna pojasnila. V zvezi z očitki, ki se nanašajo na tožbo glede parc. št.

, je odvetnik pojasnil, da se je pred vložitvijo tožbe s prijaviteljem večkrat pogovarjal. V teh večkratnih in dolgotrajnih pogovorih je prijavitelja seznanil, kakšna tožba bo vložena. Prijavitelj je sicer željo za vzpostavitev prvotnega stanja izrazil kasneje, po izdaji sodbe. Takrat je odvetnik prijavitelju tudi že pojasnil, da po njegovem mnenju takšna tožba v predmetni zadevi sploh ni možna, prav tako pritožba, s katero bi se (preko in mimo zahtevka) uveljavljala vzpostavitev prvotnega stanja. Kar se tiče očitka, da odvetnik prijavitelja ni nikoli seznanil, da bo angažiran izvedenec geodetske stroke, ki

bo odmeril del parcele, ki bi pripadal _____, odvetnik navaja, da gre za popolno neresnico. Že v pogovorih za vložitev tožbe je odvetnik prijavitelju povedal, da bo potrebno severni del parcele odmeriti ter da bo v zvezi s tem nastal dodaten strošek. Sicer pa je bil prijavitelj prisoten tudi na obravnavi, na kateri je sodišče sprejelo dokazni sklep z angažiranjem sodnega izvedenca geodetske stroke z opozorilom na pravne posledice neplačila predujma. Ko je odvetnik prejel poziv na plačilo predujma, je o tem takoj seznanil prijavitelja, prav tako s posledicami neplačila. Odvetnik je prijavitelju plačilo svetoval ter dvakrat pri sodišču tudi zaprosil za podaljšanje roka za plačilo. Sodišče je predlogu ugodilo, vendar pa prijavitelj predujma za angažiranje sodnega izvedenca ni plačal. O predujmu za fotografiranje parcele iz letala pa je odvetnik pojasnil, da o tem ni bilo nikoli govora, kar izhaja tudi iz zapisnika glavne obravnave v zadevi opr. št. _____ z dne 23. 8. 2018.

Glede očitka, da odvetnik prijavitelja ni seznanil z dejstvom, da bodo stroški zastopanja višji, kot pa sodna odmera stroškov v breme nasprotne stranke, pa je odvetnik pojasnil, da je stroške stranki obračunal po veljavni odvetniški tarifi in ne na podlagi posebnega dogovora o plačilu odvetniških stroškov. Zgolj v tem primeru bi bil odvetnik dolžan stranko opozoriti, da bo sodišče stroške odmerilo po odvetniški tarifi, ne pa na način, kot je določen v pisnem dogovoru med odvetnikom in stranko o odmeri odvetniških stroškov, zaradi česar lahko nastane razlika v višini stroškov. Pri odmeri stroškov sodišče samostojno odloči, kateri priglašeni stroški so bili potrebni za pravdo, zato odvetnik ne more vnaprej vedeti, ali bo sodišče priznalo vse stroške ali ne. V konkretnem primeru pa se je zgodilo ravno to, da sodišče kot potrebne stroške ni upoštevalo vseh priglašeni odvetniških stroškov, čeprav so bili priglašeni na podlagi odvetniške tarife.

Prav tako odvetnik zavrača očitek nevestnega zastopanja, ki naj bi ga storil s tem, da ni vložil tožbe na prepoved vznemirjanja. Odvetnik je navedel, da takšne zahteve s strani _____ oziroma prijavitelja ni nikoli prejel. V zvezi s tožbama, ki sta bili vloženi istočasno s strani sosedu prijavitelja, pa je odvetnik prijavitelju pojasnil predpise, a se prijavitelj s pojasnili nikakor ni mogel sprijazniti. Tožbi sta bili sicer posledica ravnanja prijavitelja, ki je ogradi svojo parcelo in sosedu preprečil hojo in vožnjo do njegove parcele. Da namerava postaviti ograjo, je prijavitelj odvetniku povedal, a mu je odvetnik postavitev odsvetoval ter ga izrecno opozoril na možnost tožbe.

Odvetnik kot neresnično šteje tudi navedbo prijavitelja, da je od odvetnika ves čas zahteval, da ga obvešča o vsebini vlog. Prijavitelj nikoli ni izrazil želje, da bi mu odvetnik vloge izročil. Sta se pa s prijaviteljem vsakič, ko je prispela kakšna

vloga nasprotnih strank, o tem pogovorila, vloge pa so bile nato pripravljene na podlagi pogovora s prijaviteljem.

Komisija za etiko je po skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predložene dokumentacije mnenja, da odvetniku ni mogoče očitati kršitve etičnih pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 41. členu določa, da je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati svojo stranko tako, da uporabi zanj vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odločitev o tem, kako bo najbolj pravilno, odgovorno in uspešno zastopal stranko, mora biti neodvisna o vsakega zunanjega vpliva (11. člen KOPE). Na podlagi navedenih pravil kodeksa izhaja, da presojanje strokovnosti odvetnikovega zastopanja stranke ni v pristojnosti Komisije za etiko, lahko pa ugotavlja, ali je odvetnik stranko zastopal vestno. V obravnavani zadevi Komisija za etiko ni ugotovila, da odvetnik stranke ne bi zastopal vestno.

V zvezi z očitkom, da odvetnik prijavitelja ni seznanil s tem, da bo angažiran izvedenec geodetske stroke, je Komisija za etiko ugotovila, da je bil na ustni obravnavi v zadevi opr. št. dne 23. 8. 2018 osebno prisoten tudi prijavitelj, prav na tem naroku pa je sodišče ugodilo tožnikovemu (prijaviteljevemu) predlogu za postavitve sodnega izvedenca geodetske stroke in ogleda na kraju samem ter tožniku (prijavitelju) naložilo plačilo predujma v višini 2.000,00 EUR v 30 dneh z opozorilom na pravne posledice neplačila predujma. Ker predujem s strani prijavitelja ni bil plačan, je odvetnik sodišče zaprosil za podaljšanje roka za plačilo. Odvetnik je predložil sklep sodišča z dne 22. 10. 2018 o podaljšanju roka za plačilo predujma za 15 dni od prejema sklepa.

Komisija za etiko glede na predložene dokaze ni mogla slediti očitku prijavitelja, da ni bil seznanjen, da bo v zadevi angažiran sodni izvedenec. Tudi sicer je prijavitelj dne 19. 10. 2018 podpisal izjavo, da kljub opozorilu odvetnika na posledice neplačila predujma za sodnega izvedenca geodetske stroke v pravnih zadevi opr. št. tega ne bo plačal.

V zvezi z očitkom, da odvetnik prijavitelja ni seznanjal z vloženimi vlogami v sodnih postopkih, Komisija za etiko opozarja na 44. člen KOPE, ki določa, da je odvetnik dolžan o svojem delu in postopanju redno obveščati stranko, ji omogočiti vpogled v stanje zadeve, jo poučiti o dejanskem stanju v o pravnih vprašanjih ter ji sporočiti potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov ali iz opravljenih poizvedb. Vendar pa navedeno pravilo ne določa, na kakšen način naj poteka komunikacija med odvetnikom in stranko, prav tako kodeks

odvetniku ne nalaga, da bi moral stranki izročati vloge, ki jih za stranko vlaga pri sodišču.

Komisija za etiko ni imela razloga, da ne bi verjela odvetniku, da je pred vložitvijo posamezne vloge na sodišče stranko seznanil s pravnimi možnostmi ter predlagal postopanje v konkretni zadevi. Enako tudi vsakokrat, ko je odvetnik prejel vlogo nasprotnih strank. Temu ne oporeka niti prijavitelj.

Vsekakor pa kodeks stranki daje pravico, da vsak čas vpogleda v svojo zadevo pri odvetniku. Kot izhaja iz pojasnila odvetnika, je odvetnik prijavitelju na podlagi njegove zahteve dne 3. 6. 2019 že izročil celotno dokumentacijo. Pred tem pa prijavitelju kopij vlog ni izročal iz razloga, ker v preteklosti takšne zahteve prijavitelj ni izrazil.

V zvezi z očitkom, da odvetnik prijavitelja ni seznanil z dejstvom, da bodo lahko stroški zastopanja višji, kot pa sodna odmera stroškov v breme nasprotne stranke, pa Komisija za etiko pojasnjuje, da so bili stroški v primeru zastopanja prijavitelja zaračunani na podlagi Odvetniške tarife in ne na podlagi posebne pogodbe o odmeri odvetniških stroškov. Sodišče je dolžno odvetniške stroške odmeriti skladno z odvetniško tarifo. Ker sodišče vseh odvetniških stroškov ni priznalo, je bila zoper stroškovni del odločitve vložena pritožba, torej je odvetnik ravnal skrbno in vestno, kot mu to nalaga 41. člen KOPE.

Komisija za etiko

*Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.*

